



пр. бр. 690/18

(Т)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеБрој: С1 З У 029047 18 У
Сарајево, 6.2.2020. године

12-02. 25

VS-03 13-1 84 18

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове састављеном од судија, Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Станке Ђеклић, у управном спору тужиоца „ДИД МОНТАЖА“ д.о.о. Брчко, ул. Узуновића 23, којег заступа пуномоћник Дражен Николић, адвокат из Бијељине, против закључка број: ЈН2-03-07-1-690-8/18 од 6.6.2018. године, туженог: Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, улица Вуковарска 106, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 6.2.2020. године, донио је сљедећу:

ПРЕСУДУ

Тужба се уважава, поништава се закључак тужене број: ЈН2-03-07-1-690-8/18 од 6.6.2018. године и предмет враћа туженом на поновно одлучивање.

Обавезује се тужени да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 850,00КМ у року од 15 дана од дана достављања пресуде.

Образложење

Оспореним закључком туженог број ЈН2-03-07-1-690-8/18 од 6.6.2018. године одбачена је као неуредна тужиочева жалба изјављена на тендерску документацију у конкурентском поступку јавне набавке „Рачунарска опрема“, уговорног органа Правни факултет у Сарајеву. Ставом 2. наведеног закључка извршен је поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ.

Тужилац подноси тужбу из разлога прописаних чланом 11 став 1. тачке 1. и 3. и 4) Закона о управним споровима БиХ. Тужилац истиче да

је тужени дана 1.6.2018.године примио закључак туженог којим му је наложено да употпуни предметну жалбу са уплатама одговарајућих накнада у року од 3 дана. Надаље истиче да је дана 4.6.2018.године, упутио туженом доказе о наведеној уплати путем поште. Међутим, тужени је оспореним закључком одбацио жалбу тврдећи да је уплата извршена 5.6.2018.године, имајући у виду да је печат банке на уплатници од 5.6.2018.године, мада је тужилац приложио писмено са доказима о уплати. Накнадном провјером у банци добио је обавјештење да све комерцијалне банке, на налоге за уплату примљене после 14:00 часова текућег дана, овјеравају печатима сутрашњег дана, из разлога што ће платни промет бити извршен наредног дана. Тужилац сматра да не може сносити последице за оперативно дјеловање комерцијалних банака, те да је неспорна чињеница да је он уплату извршио 4.6.2019.године, дакле последњег дана преклузивног рока, а што је видљиво из писмене пошиљке предате пошти дана 4.6.2018.године. Због наведеног тужилац предлаже да Суд БиХ тужбу уважи, поништи закључак број: ЈН2-03-07-1-690-8/18 од 6.6.2018. године и предмет врати на поновно одлучивање, а туженог обавезе да тужиоцу накнади одредијелене трошкове спора.

У одговору на тужбу од 23.7.2018.године тужени је навео да остаје код донесеног закључка и да наводи тужиоца нису аргументовани.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ“, број 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Оспореним закључком одбачена је као неуредна тужиочева жалба изјављена на тендерску документацију за конкуренски поступак јавне набавке „Рачунарска опрема“, уговорног органа Правни факултет у Сарајеву. Према образложењу побијаног закључка, тужилац је накнаду за покретање жалбеног поступка, прописану одредбама члана 107. и 108. Закона о јавним набавкама БиХ, уплатио након протекла рока одређеног актом број: ЈН2-02-07-1-690-3 /18 од 30.5.2018. године, зног чега је оцијенио да жалбу треба одбацити као неуредну.

Законитост оспореног рјешења доведена је у сумњу приговором из тужбе.

Није спорно да су одредбама члана 109. Закона о јавним набавкама БиХ («Службени гласник БиХ» број: 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), прописана овлаштења Канцеларије за разматрање жалби БиХ за поступање по примљеној жалби. Чланом 106. ЗЈН прописано је поступање Канцеларије за разматрање жалби БиХ, у односу на жалбу, па, према наведеним одредбама, уколико достављена жалба не

садржи све податке из члана 105. тог закона, Канцеларија за разматрање жалби БиХ позива жалиоца да употпуни жалбу и одређује рок који не може бити дужи од три дана од дана пријема захтјева за допуну. Надаље, чланом 105. тачка (и) цитираног члана прописано да жалба мора садржавати доказ о уплаћеној административној такси у складу с чланом 108. цитираног закона, из чега пропизилази да је другостепени орган, прије разматрања жалбе, дужан утврдити да ли је жалилац уплатио накнаду.

У конкретном случају овом вијећу је спорно што је из података у спису евидентно да је тужилац, након што је дана 1.6.2018. године, примио акт којим се позива да уреди поднесак/жалбу, извршио уплату административне таксе и накнаде за покретање жалбеног поступка. Доказ да је извршио уплату произилази из налога о уплати извршеног дана 5.6.2018. године код Павловић Интернационал Банке, као и из послатог попутног акта достављеног препорученом поштом заједно са доказом о уплати, дана 4.6.2018. године, а што је видљиво из прилога списка (ковертирана поштом). Дакле, тужилац је уплату извршио дана 4.6.2018. године, у року од три дана, у складу са налогом туженог органа и о тој уплати обавијестио препорученом поштом тужени орган, што је видљиво из доказа које је приложио, па чињеница да је поступајућа банка ставила други датум на уплату, у складу са својим правилима пословања или из других разлога, не може бити од утицаја на обавезу тужиоца у овој правној ствари.

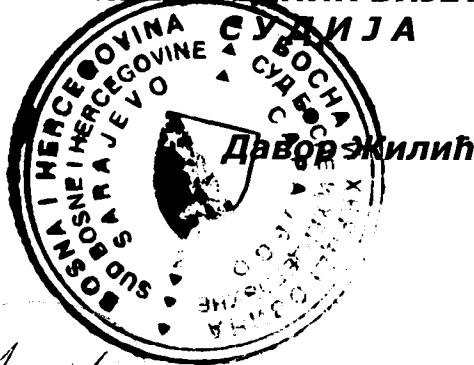
Наиме, чланом 108. ЗЈН прописано је да Канцеларија за разматрање жалби контролише уплате накнада, што је обавеза која произилази и из члана 3. Инструкције о контроли уплате накнада коју је донио Савјет министара БиХ. Канцеларија је дужна контролу уплата извршити упоређивањем доказа о уплати са евиденцијом уплате у Главној књизи трезора. Уколико не идентификује уплату у Главној књизи трезора дужна је конактирати Министарство финансија и трезора - Одсјек за Главну књигу трезора и у сарадњи са тим органом извршити додатну контролу уплата евидентираних на Јединственом рачуну трезора. Контрола уплате накнаде је завршена када уплата буде идентификована и исправно евидентирана у Главној књизи трезора.

Дакле, из података списка произилази да је тужилац извршио уплату накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и то у остављеном року и прије доношења побијаног закључка, због чега је суд тужбу уважио, поништио оспорени закључак, примјеном члана 37. став. 1. и 2. , у вези с чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ («Службени Гласник БиХ» број: 19/02) и предмет вратио на поновни поступак. У складу са упутама из ове пресуде, у поновном поступку тужени орган ће правилним утврђењем одлучних чињеница донијети нову одлуку и одлучити о основаности жалбе.

С обзиром да је успио у спору, тужиоцу припадају трошкови управног спора, у износу од 850,00 КМ, а одређени су у складу са чланом 3. *Tarife o naknadi za rad advokata u Републике Српске*. Трошкови се односе на састав тужбе у износу од 600,00 КМ (300 бодова по 2,00 КМ), износ од 150,00 КМ на име паушала од 12% и таксе на тужбу у износу од 100,00 КМ.

ЗАПИСНИЧАР
Станка Ђеклић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА



Stanka Djeklic